

**UCHWAŁA NR XLIV/323/17**  
**Rady Miejskiej w Orzyszu**  
**z dnia 27 września 2017 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Orzysza**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm. ) Rada Miejska uchwala co następuje:

**§ 1**

1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Orzysza dotyczącej publikacji wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży po zapoznaniu się z ustaleniami i stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Orzyszu uznaje skargę za nieuzasadnioną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

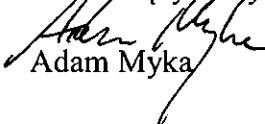
**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Orzyszu do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
Adam Myka

W dniu 31 lipca 2017 r. Rada Miejska w Orzyszu otrzymała skargę z dnia 28 lipca 2017 r. na Burmistrza Orzysza dotyczącą publikacji na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Orzyszu wykazu nieruchomości gruntowej niezabudowanej przeznaczonej do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego.

30 sierpnia 2017 r. Uchwałą Rady Miejskiej w Orzyszu Nr XLIII/309/17 skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Orzyszu. Komisja na posiedzeniach 11 września 2017 r. oraz 20 września 2017 r. zapoznała się ze złożoną skargą, dokumentami związanymi ze sprawą oraz wyjaśnieniami Stron skargi.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym Komisja ustaliła poniższy stan faktyczny i prawny.

W skardze na działalność Burmistrza Gminy Orzysz Skarżący podniósł, iż w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedania dotyczącego działki o nr geodezyjnym 272/19 przemilczana została informacja mająca znaczenie dla potencjalnego nabywcy, a dokładniej fakt, że działka 272/19 powinna być zagospodarowana łącznie z nieruchomością przylegającą, składającą się z działek 272/3, 272/4, 272/5, 272/20. Ponadto skarżący podkreśla, iż w przedmiotowym wykazie nie podano sposobu zagospodarowania działki.

Skarżący w swojej skardze podpierając się opinią urbanisty podniósł, że działka powinna być zagospodarowana łącznie z nieruchomością przylegającą, albowiem położona jest w obszarze oznaczonym jako teren projektowanej zabudowy mieszkalno – pensjonatowej, natomiast w treści ogłoszenia wskazano, że jest to teren bez prawa do zabudowy. W tym przypadku należy jednak wskazać fakt, że to czy przedmiotowej działce służyło będzie prawo do zabudowy zależy również od innych czynników, niż jej oznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z informacją wskazaną w ogłoszeniu działka położona jest w strefie ochronnej (50 metrów) jeziora Śniardwy. Oznacza to, że status jest regulowany również odrębnymi przepisami, m.in. art. 59 ust. 1 i 2 obowiązującej obecnie ustawy Prawo Wodne stanowiące o obszarach ochronnych oraz § 5 ust. 1 punkt 8 Uchwały Nr XXI/158/08 Rady Miejskiej w Orzyszu z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Nowe Guty gmina Orzysz. Zgodnie z tymi zapisami ustalono strefę ochronną jeziora o szerokości 100 m na obszarze Mazurskiego Parku

Krajobrazowego z ustanowieniem zakazu wznoszenia nowych obiektów budowlanych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

Mając na uwadze powyższe nie można zgodzić się z prezentowanym argumentem, że przemilczany został istotny fakt mający znaczenie dla potencjalnego nabywcy. Gmina Orzysz wykazała się należyłą starannością wskazując potencjalnemu nabywcy ograniczenia, których może się w gospodarowaniu działką spodziewać.

Ponadto Komisja zauważyła, iż ustalenie, czy zachowanie Burmistrza Orzysza wyczerpuje znamiona czynu zabronionego zaklasyfikowanego w art. 305 §2 k.k. nie leży w kompetencji Rady Miejskiej, lecz właściwego sądu powszechnego.

Komisja Rewizyjna wskazuje, iż w treści przedmiotowego wykazu zawarto następujący zapis: „*W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obrębu Nowe Guty, gm. Orzysz działka oznaczona jest symbolem: „B2MNT-teren projektowanej zabudowy mieszkalno-pensjonatowej. Mimo w/w zapisu działka nr 272/19 pozostaje bez prawa do zabudowy”* a więc podany został sposób zagospodarowania nieruchomości, poprzez wskazanie, iż nieruchomość ta pozostaje bez prawa do zabudowy. Ponadto w wykazie zawarto oznaczenie nieruchomości i jej powierzchnię, opis, przeznaczenie nieruchomości, sposób jej zagospodarowania, cenę nieruchomości, informacje o przeznaczeniu do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie, a także termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Burmistrz wykazał wszystkie składniki wymagane zapisem art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami określającym szczegółowo, jakie informacje winien zawierać wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Na podstawie przeprowadzonej analizy Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Orzyszu wypracowała opinię w sprawie skargi.

Wobec powyższego stanu faktycznego i prawnego Rada Miejska w Orzyszu uznała złożoną skargę za bezzasadną.