



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W OLSZTYNIE

Olsztyn, 15 maja 2015 roku

WOPN-OON.082.01.004.2015.EBA

O B W I E S Z C Z E N I E

W związku z realizacją projektu nr POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach działania 5.3 Priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie

z a w i a d a m i a

o przyjęciu dokumentu – planu zadań ochronnych w formie zarządzenia – oraz o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w opracowaniu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 19 maja 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mazurskie Bagna PLH280054.

W dniu 29 stycznia 2014 roku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.01.004.2014.AKR.1 podał do publicznej wiadomości informację o możliwości złożenia uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mazurskie Bagna PLH280054.

Osoby zainteresowane projektami miały możliwość złożenia uwag i wniosków w formie pisemnej lub ustnej do protokołu oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn, i za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e mail: sekretariat.olsztyn@rdos.gov.pl w terminie do 21 dni od daty wywieszenia obwieszczenia.

W związku z udziałem społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi do projektu planu zadań ochronnych:

1. Witold Konefał Gospodarstwo Ekologiczne – Nietlice:

- a) Uwaga dotycząca konieczności uregulowania stosunków wodnych w celu właściwego wypełniania obowiązków wynikających z programów rolnośrodowiskowych (koszenie, zbiór wywóz ściętej biomasy);



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- b) Wskazanie, że „w planie zadań ochronnych powinien znaleźć się zapis, że rolnicy, którzy są właścicielami gospodarstw, na które bezpośredni wpływ ma rezerwat i którzy w sposób aktywny przyczyniają się do jego ochrony powinni mieć pierwszeństwo do dzierżawy łąk na terenie rezerwatu Nietlickie Bagno”.

Ad. 1. a) Wyjaśnienie – Działania ochronne zaplanowane na terenie obszaru o znaczeniu dla Wspólnoty Mazurskie Bagna ukierunkowane są głównie na uregulowanie stosunków wodnych w celu właściwej ochrony siedlisk przyrodniczych i możliwości prowadzenia gospodarki łąkarskiej przez właścicieli gruntów. Ponadto wyniki planowanej inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk będących przedmiotami ochrony, wskażą dalsze kierunki postępowania;

Ad. 1. b) Uwagę odrzucono. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mazurskie Bagna odnosi się do formy ochrony – obszary Natura 2000, nie zaś do rezerwatów przyrody. Nie ma podstawy prawnej, która umożliwiłaby wskazanie, że na terenie obszaru Natura 2000 pierwszeństwo dzierżawienia gruntów mają właściciele gospodarstw, na które bezpośredni wpływ ma rezerwat przyrody.

2. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku

- a) Grąd subkontynentalny – zagrożenie istniejące: B07. Inne rodzaje praktyk leśnych – sztuczne wprowadzanie drzewostanów sosnowych, preferowanie w składzie gatunkowym świerka. Wnioskuję się o przeniesienie tego zagrożenia do potencjalnych, gdyż przy obecnie obowiązujących zasadach gospodarki leśnej, nie może być mowy o wprowadzaniu drzewostanów sosnowych na siedliskach żyznych (grądowych). Może się zdarzyć, że sosna jest wprowadzana jako domieszka, ale nie jako gatunek główny. Podobnie jest ze świerkiem. Należy zaznaczyć, że w północno-wschodniej Polsce świerk jest naturalnym składnikiem grodu subkontynentalnego. Można się zgodzić, że w przeszłości dochodziło do wprowadzania drzewostanów iglastych na niewłaściwych siedliskach. Obecnie takich praktyk w LP się nie stosuje;
- b) Bóbr – zagrożenie istniejące: K03.01. Konkurencja – możliwa silna wewnątrzgatunkowa konkurencja wynikająca z dużego zagęszczenia, objawiająca się pojedynkami i walkami, także ze skutkiem. Tekst nie jest dokończony, z jakim skutkiem? Wydaje się, że w tym dokumencie nie powinniśmy opisywać zagrożeń dla poszczególnych osobników, wynikających z naturalnych zachowań gatunku, takich jak walki pomiędzy osobnikami. Nawet, jeśli skutkiem takiej walki jest śmierć słabszego bobra. To są naturalne zjawiska związane z przegęszczeniem populacji, natomiast nie stanowią zagrożenia dla populacji jako takiej i stanu jej ochrony. Wnioskuję się o wykreślenie tego zagrożenia;
- c) Dla grodu subkontynentalnego zapisano, że celem działań jest: Uzyskanie właściwego stanu ochrony siedliska. Należy przez to rozumieć, że za 10 lat, wszystkie płyty siedliska powinny osiągnąć właściwy stan ochrony, zgodny z kryteriami siedlisk według monitoringu siedlisk przyrodniczych GIOŚ. Osiągnięcie wszystkich parametrów potrzebnych do uzyskania oceny FV może być niemożliwe w tak krótkim okresie. Wnioskuję się o zmianę zapisu przez dodanie słowa „stopniowe dążenie do uzyskania ...”;
- d) Analizując zapisy zaproponowanych działań ochronnych, które praktycznie dotyczą wyłącznie prac związanych z gospodarką wodną, nasuwają się wątpliwości, co do zapisanych zagrożeń i celów działań ochronnych, szczególnie jeśli chodzi o siedliska leśne. Wnioskuję się o zmianę celów, gdyż zaproponowane działania nie dają jakiegokolwiek podstawy do ich osiągnięcia za 10 lat. Wątpliwość budzi też nie odniesienie się w projekcie



- zarządzenia do konkretnych przedmiotów ochrony, dla których zaplanowano działania;
- e) Zapisy dotyczące grądów są miejscami niespójne między dokumentacją a projektem zarządzenia. W dokumentacji opisano drzewostan grądowy, należy się domyślać, że opisano dokładnie ten płat siedliska, który stanowi tu przedmiot ochrony (5,43 ha). W opisie drzewostanu nie ma informacji o dominującej sośnie, stąd dziwne jest zamieszczenie w istniejących zagrożeniach zapisu: „sztuczne wprowadzanie drzewostanów sosnowych, preferowanie w składzie gatunkowym świerka”. Z uwagi na brak rozpoznania w terenie płatów siedlisk, co zostało wyraźnie zaznaczone w dokumentacji do planu, wpisane zagrożenia są czysto teoretyczne i zupełnie nie odzwierciedlają rzeczywistości na gruncie. Niewłaściwie sformułowano również cele działań ochronnych. Stąd wnioskuje się o zmianę zagrożeń i zapisanie faktycznie występujących zjawisk zagrażających lub zrezygnować z rzeczywistych zagrożeń, jeśli takie nie zostały zidentyfikowane na podstawie obserwacji płatów siedliska. Właściwe jest, że z powodu braku dokładnego rozpoznania w terenie, nie zaplanowano działań ochronnych, a jedynie konieczność przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji przedmiotów ochrony;
- f) Zwraca się również uwagę na brak kosztów zaplanowanych przy przewidzianych działaniach. Właściwe zaplanowanie kosztów ułatwi podmiotom odpowiedzialnym za wykonanie prac wnioskowanie o środki finansowe na realizację zadań.

Ad. 2. a) Uwaga została zaakceptowana. Zagrożenie to zostało ujęte w planie zadań ochronnych jako potencjalne;

Ad. 2. b) Uwaga została zaakceptowana. Oczywiście chodziło o skutek śmiertelny. Zagrożenie to zostało usunięte;

Ad. 2. c) Uwaga została uwzględniona częściowo. Cel został zmodyfikowany w zapisie ale nie zmieniony. Celem jest dążenie do właściwego stanu siedliska poprzez zaplanowanie właściwych działań ochronnych. Działania te będą możliwe do wyznaczenia na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk przyrodniczych. W przypadku grądów oraz borów i lasów bagiennych w sytuacji właściwego stanu tych siedlisk wskazana jest ochrona bierna;

Ad. 2. d) Uwaga została uwzględniona częściowo. Działania ochronne odnoszą się do konkretnych przedmiotów ochrony, co zostało ujęte w dokumentacji planu zadań ochronnych. Uwaga ta została uwzględniona, poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów w zarządzeniu. Odnosząc się do uwagi odnośnie zmiany wskazanych zagrożeń i celów działań ochronnych w zarządzeniu, należy zauważyć, że w przypadku siedlisk leśnych wskazano jedynie zagrożenia dotyczące zmian stosunków wodnych i wprowadzania gatunków obcych siedliskowo. Natomiast na podstawie wyników planowanej w 2014 roku inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony na terenie obszaru Natura 2000, możliwe będzie ewentualne wskazanie dodatkowych zagrożeń oraz działań ochronnych. Natomiast wskazane cele działań ochronnych są właściwe i wynikają z przyjętych założeń, które mają na celu utrzymanie i poprawę stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin i zwierząt;

Ad. 2. e) Uwaga została uwzględniona. W dokumentacji planu został usunięty opis siedliska. Natomiast zagrożenia dotyczące *sztucznego wprowadzania drzewostanów sosnowych, preferowanie w składzie gatunkowym świerka* wskazane jako istniejące na przedmiotowym obszarze, zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych.



Ad. 2. f) Uwaga zaakceptowana częściowo. Koszty zostają ujęte w odniesieniu do poszczególnych działań jedynie w dokumentacji planu zadań ochronnych, nie zaś w zarządzeniu z uwagi na brzmienie art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, który wskazuje, że plan zadań ochronnych zawiera określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, nie wskazując, że powinny zawarte być również koszty tych działań.

3. Nadleśnictwo Giżycko

- a) Zagrożenia istniejące – B07 – Inne rodzaje praktyk leśnych – sztuczne wprowadzanie drzewostanów sosnowych, preferowanie w składzie gatunkowym świerka. Wnioskuję się o usunięcie tego zapisu z projektu PZO, gdyż wieloletnia praktyka leśna, jak i obowiązujące zasady hodowli lasu nie zezwalają na wprowadzanie drzewostanów sosnowych na żyznych siedliskach, jakimi są m.in. grądy. Sosna, może owszem wystąpić jako domieszka, ale nigdy, jako gatunek główny tworzący szkielet drzewostanu. Świerk, natomiast jest naturalnym składnikiem grądu subkontynentalnego w północno-wschodniej Polsce. Leśnictwo w swoich działaniach zmierza do osiągnięcia określonych na bazie naukowej celów w postaci wielofunkcyjnego lasu o składzie gatunkowym dopasowanym do warunków siedliskowych;
- b) Bóbr – gatunek będący przedmiotem ochrony ma kluczowe i zasadnicze znaczenie dla większości pozostałych obiektów ochrony w Ostoi. Większość zagrożeń wymieniona w rozdziale 4 (Analiza zagrożeń) jest bezpośrednio lub pośrednio zależna od działalności bobrów np.: zagrożenie J02 – spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych – nadmierne nawodnienie terenu powodujące nadmierny rozwój roślinności szuwarowej;
- c) Ostatnie działanie dotyczące podniesienia poziomu wody na obszarze dzisiejszej Ostoi, miało miejsce ok. 2002 roku (wybudowanie zastawki na rowie głównym przez PTO). Przez następne dwanaście lat gospodarka wodą w Ostoi prowadzona jest tylko przez bobry. Działania te prowadzone są w celu zabezpieczenia sobie najlepszych warunków do rozwoju. Bobry niestety, nie mają na uwadze istnienia innych obiektów ochrony występujących wraz z nimi na terenie Ostoi. Dziwnym jest, że opracowujący ten projekt PZO widzi te zagadnienia w krzywym zwierciadle, przypisując człowiekowi działania, za które pełną odpowiedzialność wobec procesów sukcesyjnych ponosi prężna populacja bobrów;
- d) W całym projekcie PZO brak jest wyeksponowania działalności bobrów, jako sprawców większości korzystnych i niekorzystnych przejawów rozwoju ekosystemów, działania człowieka są zdecydowania o mniejszym zasięgu i mniejszej intensywności;
- e) Wnioskuję się o przeniesienie zagrożenia J02 do potencjalnych w odniesieniu do wszystkich obiektów ochrony.

Ad. 3. a) Odpowiedź na przedmiotową uwagę znajduje się w Ad. 2. a);

Ad. 3. b) Uwagę uwzględniono, zagrożenie to zostało zmodyfikowane;

Ad. 3. c) Uwagę uwzględniono. Zagrożenie dotyczące podwyższonego poziomu wody spowodowane jest obecnie działalnością bobrów, niemniej budowa zastawki piętrzącej przez Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków była konieczna z uwagi na bardzo niski wówczas poziom wód i zagrożenie dla występujących siedlisk przyrodniczych. Zapisy w zarządzeniu zostały zmodyfikowane;

Ad. 3. d) Uwaga została uwzględniona. Odpowiedź na pytanie znajduje się w Ad. 3.b) i c);



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ad. 3. e) Uwaga została uwzględniona.

4. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie

- a) Etap II – opracowanie projektu planu zadań ochronnych – pkt 2.3 struktura własności i użytkowania gruntów. Należy przeanalizować udział procentowy poszczególnych użytków gruntowych – zgodnie z prezentowaną tabelą poszczególne użytki zajmują 101,8% powierzchni w obszarze;
- b) Pkt. 5 – Cele działań ochronnych – bóbr – tolerowanie przekształceń powodowanych przez bobry. W planie zadań ochronnych należy zagwarantować możliwość rozbiórki tam bobrowych wybudowanych na ciekach podstawowych znajdujących się w trwałym zarządzie Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w przypadku gdy stwarzają one bezpośrednie oraz/lub pośrednie (zalewiska) zagrożenie dla ludzkich osiedli i dobytku. Usunięcie tam bobrowych na tych ciekach będzie możliwe po uzyskaniu decyzji RDOŚ w Olsztynie;
- c) Moduł C – ustalenie działań ochronnych. Zgodnie z ewidencją wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych prowadzonej przez Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie rzeka Wąż ma przebieg zgodny z załączoną mapą poglądową. Wobec tego, należy dokonać korekty „Mapy zabiegów ochronnych na terenie ostoji” będącej integralną częścią PZO. Ponadto, należy dokonać korekty zapisów PZO dotyczących konieczności odbudowy drewnianych progów. Oba progi zostały wykonane przez Północnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków w Białowieży – zgodnie z decyzją – pozwoleniem wodnoprawnym Starosty Piskiego z dnia 11.10.2002 r. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie odbudowy obu progów błędnie został wskazany WZMiUW w Giżycku. Taka jednostka nie istnieje. Teren ten leży w gestii Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, zaś Rejonowy Oddział w Giżycku jest jego jednostką terenową. Dodatkowo, ZMiUW w Olsztynie odpowiada jedynie za cieki podstawowe. Rowy są urządzeniami melioracji wodnych szczegółowych, za które odpowiadają właściciele gruntów, zaś Starostwo Powiatowe jest jednostką egzekwującą obowiązek konserwacji rowów szczegółowych. Zarówno rów RA-29 wraz z siecią rowów bocznych (łączna długość ok. 26 km) odwadniający trwale użytki zielone w obrębie miejscowości Marcinowa Wola, Paprotki, jak i rów RA wraz z rowami bocznymi (łączna długość ok. 9 km) odwadniający użytki na obszarze miejscowości Borki, Paprotki i Jagodno Wielkie są rowami melioracji wodnych szczegółowych.
- d) Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie może zostać wskazany, jako podmiot odpowiedzialny za wszelkie prace niezbędne do wykonania na ciekach podstawowych, tj. na rzece Wąż. Prace te będą mogły być wykonane (przy współudziale RDOŚ i zdobyciu od RDOŚ środków na ich realizację) po wykonaniu pełnej dokumentacji projektowej oraz uzyskaniu niezbędnych pozwoleń. Dodatkowo, planowana inwestycja musi być zgodna ze statutem ZMiUW w Olsztynie i być w pełni uzasadniona.
- e) Należy wskazać szacunkowe koszty poszczególnych działań ochronnych – kolumna ta winna zostać uzupełniona.

Ad. 4. a) Uwaga została uwzględniona. Udział poszczególnych użytków został zweryfikowany.

Ad. 4 b) Uwagę odrzucono: możliwość rozbiórki tam bobrowych wynika wprost z przepisów ustawy o ochronie przyrody i na tej podstawie może być nadal realizowana w obszarze. Bóbr



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



europejski, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. *w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, podlega ochronie częściowej. Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić na czynności podlegające zakazom, określonym w art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1, w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową. W myśl art. 56 ust. 4 pkt 2 i 7 ustawy zezwolenie może zostać wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, gdy nie jest to szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, wynika to z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, lasów lub innych rodzajów mienia oraz wynika to ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Ad. 4. c) Uwaga została uwzględniona. Na mapie załączonej do dokumentacji PZO Mazurskie Bagna rzeka Wąż ma ten sam przebieg jak na mapie poglądowej przesłanej przez ZMiUW w Olsztynie. Brakuje jedynie zapisu, że jest to rzeka Wąż, który został uzupełniony. Odnośnie podmiotu odpowiedzialnego za odbudowę progów na terenie ostoi, w kolumnie tej jako podmiot odpowiedzialny został wskazany RDOŚ w Olsztynie.

Ad. 4. d) Odpowiedź jw.

Ad. 4. e) Uwaga została uwzględniona częściowo. W dokumentacji planu dokonano oszacowania kosztów poszczególnych działań. Niemniej zapisy te nie zostały uwzględnione w zarządzeniu z uwagi na brzmienie art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy *o ochronie przyrody*, który wskazuje, że plan zadań ochronnych zawiera określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, nie wskazując że powinny zawarte być również koszty tych działań.

5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

a) W rozdziale 1.7. *Kluczowe instytucje ...* jako zakres odpowiedzialności RZGW w Warszawie podano „Zarządzanie wodami w obszarze”. Wnosimy o rozwinięcie zapisu dotyczącego zakresu odpowiedzialności Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, którego zadania wynikają z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. 2012 poz. 145 z późn. zm.). Ponadto informujemy, że ciekі znajdujące się w obszarze Natura 2000 Mazurskie Bagna nie są administrowane przez RZGW w Warszawie.

b) W rozdziale 2.5. *Istniejące i projektowane plany ...* (str. 25) brakuje uwzględnienia *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*.

Ad. 5. a) Uwagę uwzględniono. W związku z tym, że rzeka Wąż nie jest administrowana przez RZGW w Warszawie, zapis w rozdziale 1.7. został usunięty.

Ad. 5. b) Uwaga została odrzucona w związku z tym, że RZGW w Warszawie nie jest ujęty jako kluczowa instytucja dla ochrony obszaru.

6. Klub Przyrodników w Świebodzinie

a) Uwaga dotycząca włączenia do planu zadań ochronnych działań polegających na budowie zastawek oraz koszeniu, odkrzaczaniu i usuwaniu drzew na torfowisku 7230 znajdującym się w rezerwacie przyrody *Jeziorko koło Drozdowa*, będącym częścią obszaru Natura 2000 Mazurskie Bagna.

Ad. 6 a) Uwagę uwzględniono. Do zarządzenia oraz dokumentacji planu zadań ochronnych dodano zapisy wynikające z zapisów projektu.



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto do tut. organu wpłynęły również uwagi stowarzyszenia Strażnicy Nietlickich Bagien Mazurska Straż Ochrony Przyrody, jednakże po wyznaczonym terminie konsultacji społecznych. Zgodnie z obwieszczeniem znak: WOPN-OON.082.01.004.2014.AKR.1 z 29 stycznia 2014 roku oraz art. 41 ustawy w dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Olsztynie

Maria Mellin
Regionalny Konserwator Przyrody



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

