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1. **OPIS PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA**
   1. **Charakterystyka przedsięwzięcia oraz warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania**
      1. **Charakterystyka przedsięwzięcia**

Projektowane przedsięwzięcie będzie polegało na usunięciu z terenu działki nr 1/9 (obręb geodezyjny Drozdowo – Zastrużne gm. Orzysz) o powierzchni 168,58 ha ok. 4600 samosiewek sosny i brzozy brodawkowatej. Większości samosiewek przeznaczonych do wycięcia to drzewka w wieku ok. 11 – 12 lat. Drzewa zajmują grunty rolne, wcześniej były to głównie grunty orne obecnie użytkowane jako łąki kośne. Grunty, na których przez wiele lat nie prowadzono działalności rolniczej szybko zostały zajęte przez samosiewy sosny i brzozy brodawkowatej. Drzewa przeznaczone do wycinki tworzą zarówno miejscami zwarte, gęste młodniki sosnowe, jak i płaty zarośli brzozowych, ponadto rosną także w rozproszeniu zajmując coraz większą powierzchnię gruntów wykorzystywanych rolniczo. Postępująca sukcesja sosny i brzozy mocno utrudnia i podnosi znacząco koszty koszenia, które na przedmiotowej działce realizowane jest w ramach projektów rolnośrodowiskowych. Ta sytuacja nie pozwala na dotrzymanie wymogów wynikających z realizacji pakietów rolnośrodowiskowych i prowadzi do stałego zmniejszania się użytkowanej powierzchni. Realizacja pakietu polega na skoszeniu i zebraniu biomasy raz w roku w terminie od 1 do 31 lipca.

* + 1. **Opis powierzchni**

Przedmiotowa działka nr 1/9, na której będzie realizowana wycinka, położona jest w obrębie geodezyjnym Drozdowo – Zastrużne i leży w granicach gminy Orzysz. Północną granicę powierzchni wyznacza szosa Zastrużne – Cierzpięta, która jest jednocześnie granicą obszaru Natura 2000 „Bagna Nietlickie” (PLB 280001), przy czym sama działka nr 1/9 graniczy z szosą i obszarem Natura 2000 tylko na dwóch odcinkach: o długości 292 m i 124 m. Na pozostałych fragmentach granicy północnej buforem między omawianą działką i szosą stanowiącą granicę z obszarem naturowym są: działka rolna nr 1/8 i działki leśne nr 5/1 i 1/4 stanowiące własność Nadleśnictwa Giżycko. W odległości ok. 300 m od granicy działki 1/9 na północ znajduje się granica rezerwatu „Nietlickie Bagno”. Od wschodu omawiana działka graniczy z działkami rolnymi: 5/1, 129/2, 129/1 oraz działkami leśnymi: 282/1 i 283/1. Od południa na długości 2113 m działka nr 1/9 graniczy z działkami leśnymi: 284/1, 285/1 i 286/2 oraz drogą żwirową na odcinku 351 m, która jest granicą pomiędzy obrębami geodezyjnymi Drozdowo – Zastrużne i Okartowo. W odległości ok. 1000 m od południowego krańca działki znajduje się rezerwat torfowiskowy „Jeziorko koło Drozdowa” wchodzący w skład obszaru Natura 2000 „Mazurskie Bagna” (PLH 280054).

Licząca 168,55ha (1,68 km2) powierzchni działka jest obszarem silnie zróżnicowanym pod względem fizjograficznym. Przez jej centralną część przechodzi duży, bardzo dobrze wykształcony i dobrze zachowany wał ozowy, po jego bokach znajdują się obniżenia i mniejsze ozy. W obrębie obniżeń zachowały się tereny podmokle o charakterze torfowisk niskich, obrośnięte brzozami, osikami i wierzbami, w tym zaroślami wierzbowymi.

Największy i najsilniej uwodniony fragment bagien leżących w obrębie powierzchni, liczy ok. 8,5 ha położony jest w jej części południowo – zachodniej (od strony Zastrużnego i Drozdowa). W bardzo suchym 2014 r. tylko w ty miejscu zachowała się woda i tylko tu występowały płaty szuwaru trzcinowego. Pozostałe dwa stosunkowo duże tereny podmokłe położone są w części południowo – wschodniej, ale w końcu sezonu (jesienią) były one praktycznie pozbawione wody. Inne obniżenia, to niewielkie dawne oczka, które częściowo zlądowiały, obecnie zarośnięte są wierzbami, brzozami i osikami. W latach bogatych w wodę część z nich ponownie zamienia się w bagienka. W części środkowowschodniej znajduje się duże zadrzewienie o powierzchni ok. 7 ha, w którego fragmencie centralnym położone są ruiny dawnych Matyszczyk, w tym resztki obór, budynku mieszkalnego i innych zabudowań gospodarczych.

W części północnej, w obrębie działki (blisko granicy z lasem), znajduje się fragment starszego drzewostanu sosnowego w wieku ok. 90 – 100 lat. Na najdłużej wykorzystywanych powierzchniach gruntów ornych VI klasy bonitacyjnej w pobliżu ścian kompleksów leśnych, głównie w pobliżu północnej i południowo wschodniej granicy działki, wytworzyły się w wyniku postępującej sukcesji największe powierzchnie samosiewnych młodników. Drzewa te są w znacznej części zgryzione przez łosie, a ich ekspansja postępuje nadal. Duże fragmenty powierzchni zajęte są przez rozproszone niewielkie skupienia sosen i brzóz z samosiewu, zwłaszcza w północnej, częściowo środkowej i południowej części powierzchni. Większości z tych sosen jest zniekształcona w wyniku zgryzienia przez łosie. Wzdłuż południowej granicy powierzchni na ścianie lasu usytuowanych jest kilka ambon myśliwskich, a także nęcisko i lizawka. Przez środek powierzchni przebiega linia energetyczna średniego napięcia, która na wysokości dawnych Matyszczyk rozdziela się.

* + 1. **Warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami wycinka samosiewów będzie zrealizowana w okresie od 15 października do 29 lutego, a całość realizacji przedsięwzięcia będzie rozłożona na 4 lata. Po realizacji przedsięwzięcia powierzchnia będzie dalej wykorzystywana rolniczo w takiej postaci jak obecnie, tj. jednorazowe koszenie połączone z wywozem biomasy. Przewidywane zanieczyszczenia wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia to głównie spaliny powstające podczas koszenia i wywozu balotów z sianem. Praktycznie nie ulegną one zwiększeniu. Z jednej strony zwiększy się docelowo wykaszana powierzchnia o ok. 11 ha, a z drugiej strony wycinka luźno rosnących skupisk samosiewów sprawi, że koszenie nie będzie tak pracochłonne i będzie wymagało mniejszego zużycia paliwa. Obecnie koszona powierzchnia to 107,51 ha, po ewentualnej realizacji wycinki zwiększy się do 118,51 ha.

1. **METODA BADAŃ**

Podczas badań przeprowadzono 12 kontroli w okresie od 17 kwietnia 2014 r. do 01 lutego 2015 r. Kontrole przeprowadzono w następujących dniach: 17.04., 24.04., 15.05., 29.05., 25. 06., 11.07., 26.07., 10.10., 23.11. i 30.12.2014 r. oraz w dniach: 10.01. i 01.02.2015 r. Kontrole kwietniowe były związane z ewentualnym wykryciem tokujących cietrzewi i rozpoczynano je o świcie. Pozostałe kontrole w większości przypadków rozpoczynano także w godzinach porannych, czyli w porze największej aktywności ptaków. Liczenie trwało do wczesnych godzin przedpołudniowych, potem sprawdzono wykorzystanie powierzchni jako żerowiska przez ptaki szponiaste. Z reguły penetracje terenowe tego samego dnia kontynuowano w godzinach popołudniowych i wieczornych. W dniach 29.05. i 26.06. przeprowadzono kontrole nocne, których celem było zdobycie informacji na temat gatunków aktywnych nocą, takich jak: derkacz (*Crex crex*), przepiórka (*Coturnix coturnix*), świerszczak (*Locustella naevia*), sowy. Kontrole jesienne i zimowe były skierowane na ewentualne wykrycie obecności cietrzewi (*Tetrao tetrix*). Rozpoczynano je w godzinach porannych, gdy ptaki żerują w koronach brzóz i osik, później penetrowano wszystkie możliwe i preferowane przez ten gatunek fragmenty biotopów celem wykrycia innych śladów ich obecności, jak np. odchodów lub piór. Grupą, na którą zwracano szczególną uwagę były ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, a zwłaszcza gatunki dla ochrony których utworzono częściowo przylegający do omawianej powierzchni obszar Natura 2000 „Bagna Nietlickie” (PLB 280001), w tym cietrzew (*Tetrao tetrix*). Oprócz ptaków notowano także obecność przedstawicieli innych grup zwierząt, zwłaszcza gatunków objętych ochroną, a także chronionych gatunków roślin.

Podczas kontroli penetrowano całą powierzchnię i nanoszono na mapę miejsca stwierdzeń wszystkich gatunków rzadkich i średniolicznych.

1. **WYNIKI**
   1. **Charakterystyka florystyczna powierzchni, na których prowadzona będzie wycinka drzew pochodzących z samosiewu**

Pow. 1.

Luźne zadrzewienie sosnowe w wieku około 10 lat na wyniesieniu. Na obrzeżach oraz w lukach roślinność zielną tworzą gatunki łąk świeżych z rzędu *Arrhenatheretalia*, a miejscami również muraw napiaskowych z klasy *Koelerio glaucae–Corynephoretea canescentis*. Gatunki dominujące na tej powierzchni to: kłosówka wełnista (*Holcus lanatus*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), marchew zwyczajna (*Daucus carota*), goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*), koniczyna polna (*Trifolium campestre*), bylica polna (*Artemisia campestris*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*).

Pow. 2.

Luźne zadrzewienie brzozowe w wieku ok. 15 lat rosnące ma gruntach mineralnych w sąsiedztwie obniżenia terenowego z okresowo stagnującą wodą. Roślinność zielną tworzą głównie: malina właściwa (*Rubus idaeus*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), kuklik pospolity (*Geum urbanum*), sit rozpierzchły (*Juncus effusus*). W obniżeniu występują luźne łozowiska (*Salicetum pentandro-cinereae*) oraz niewielkie płaty zespołu turzycy błotnej (*Caricetum acutiformis*) i zbiorowiska z trzcinnikiem lancetowatym (*Calamagrostis canescens*)

Pow. 3.

Luźne zadrzewienie brzozowe na gruncie mineralnym. Roślinność tworzą gatunki łąkowe i synantropijne, z których dominują: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), malina właściwa (*Rubus idaeus*), trybula leśna (*Anthriscus sylvestris*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), nawłoć kanadyjska (*Solidago canadensis*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), przymiotno białe (*Erigeron annuus*), łubin trwały (*Lupinus polyphyllus*).

Pow. 4.

Zwarty lasek brzozowy w wieku ok. 15 lat. Runo luźne, głównie trawiaste, z dominacją kupkówki pospolitej (*Dactylis glomerata*) i mietlicy olbrzymiej (*Agrostis gigantea*). Miejscami dość licznie występują nerecznica samcza (*Dryopteris filix-mas*) oraz goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*).

Pow. 5.

Szpaler zarośli wierzby iwy (*Salix caprea*) i 1 brzoza na obrzeżu lekkiego zagłębienia terenowego. W zaroślach licznie występują takie gatunki roślin zielnych jak: przymiotno białe (*Erigeron annuus*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), kuklik pospolity (*Geum urbanum*), trybula leśna (*Anthriscus sylvestris*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*).

Pow. 6.

Pas zarośli brzozowych u podstawy zbocza. Runo w zaroślach ubogie, które tworzą głównie: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), nawłoć kanadyjska (*Solidago canadensis*), malina właściwa (*Rubus idaeus*), kuklik pospolity (*Geum urbanum*), nerecznica samcza (*Dryopteris filix-mas*), przetacznik ożankowy (*Veronica chamaedrys*). Miejscami ubogą warstwę mszystą tworzy krótkosz pospolity (*Brachythecium rutabulum*).

Pow. 7.

Pas młodego (ok. 15 - letniego) zadrzewienia brzozowego na wyniesieniu terenowym, wzdłuż ściany kępy lasu. Runo trawiaste, zdominowane przez kupkówkę pospolitą (*Dactylis glomerata*) i tymotkę łąkową (*Phleum pratense*). Licznie występuje również przymiotno białe (*Erigeron annuus*). Miejscami także kuklik pospolity (*Geum urbanum*), goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*) i nerecznica samcza (*Dryopteris filix-mas*).

Pow. 8.

Kępka młodego (ok. 10-12 lat) zadrzewienia sosnowego. Ubogie, trawiaste runo tworzą głównie: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), wiechlina łąkowa (*Poa pratensis*), mietlica pospolita (*Agrostis capillaris*). Nielicznie występują również goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*) oraz nawłoć pospolita (*Solidago virga-aurea*).

Pow. 9.

Kilka pojedynczych młodych brzóz na łące świeżej z rzędu *Arrhetatheretalia*.

Pow. 10.

Kilka pojedynczych młodych brzóz na łące świeżej z rzędu *Arrhetatheretalia*.

Pow. 11.

Luźne zadrzewienie sosnowe w wieku do 15 lat. Na zboczu pojedyncze krzewy głogu jednoszyjkowego (*Crataegus monogyna*). Stosunkowo zwarte, trawiaste runo tworzą głównie: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), mietlica olbrzymia (*Agrostis gigantea*), rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*) z domieszką takich bylin jak marchew zwyczajna (*Daucus carota*), bylica pospolita (*Arthemisia vulgaris*), przytulia pospolita (*Galium mollugo*), biedrzeniec mniejszy (*Pimpinella saxifraga*).

Pow. 12.

Zagajnik sosnowy z naturalnej sukcesji. Stosunkowo ubogie, trawiaste runo tworzą głównie kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*) i rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*) z domieszką takich bylin jak: przymiotno białe (*Erigeron annuus*), nawłoć pospolita (*Solidago virga-aurea*), marchew zwyczajna (*Daucus carota*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*).

Pow. 13.

Niewielkie, luźne zadrzewienie sosnowe w wieku 10-15 lat. Runo trawiaste z dominacją: kupkówki pospolitej (*Dactylis glomerata*), tymotki łąkowej (*Phleum pratense*), rajgrasu wyniosłego (*Arrhentaherum elatius*), mietlicy olbrzymiej (*Agrostis gigantea*). Nielicznie występuje goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*).

Pow. 14.

Stosunkowo zwarty młodnik sosnowy z naturalnej sukcesji w wieku 10-15 lat na wyniesieniu terenowym. Runo bardzo ubogie lub go brak. W lukach trawiaste polanki, z dominacją takich gatunków jak: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*), mietlica olbrzymia (*Agrostis gigantea*). Nielicznie występują również takie byliny jak: goryczel jastrzębcowaty (*Picris hieracioides*), poziomka pospolita (*Fragaria vesca*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*).

Pow. 15.

Zwarty młodnik brzozowy z naturalnej sukcesji. Trawiaste runo tworzą: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), mietlica olbrzymia (*Agrostis gigantea*). W rozproszeniu występują również byliny: malina właściwa (*Rubus idaeus*), kuklik pospolity (*Geum urbanum*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), nawłoć kanadyjska (*Solidago canadensis*), kłobuczka japońska (*Torilis japonica*).

Pow. 16.

Niewielka kępa młodego (ok. 10 – 14 lat) zadrzewienia sosnowego. Trawiaste, ubogie runo tworzą głównie kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), mietlica pospolita (*Agrostis capillaris*) i nielicznie nawłoć pospolita (*Solidago virga- aurea*).

Pow. 17.

Kilkanaście pojedynczych młodych brzóz na łące świeżej z rzędu *Arrhetatheretalia*.

Pow. 18.

Kilkanaście młodych brzóz na łące świeżej z rzędu *Arrhetatheretalia*.

Pow. 19.

Luźne zadrzewienie brzozowe na gruncie mineralnym. Wśród występujących roślin dominują gatunki łąkowe i synantropijne, takie jak: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), tymotka łąkowa (*Phleum pratensis*), malina właściwa (*Rubus idaeus*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), nawłoć kanadyjska (*Solidago canadensis*).

Pow. 20.

Kępa kilkunastu ok. 15-letnich brzóz na łące świeżej z rzędu *Arrhetatheretalia.*

* 1. **Przegląd wybranych gatunków zwierząt**
     1. **Ssaki *Mammalia***

1. Bóbr *Castor fiber*

W obrębie powierzchni żyją obecnie trzy rodziny bobrów, spośród których jedna zasiedla rozlewisko w pobliżu szosy, a dwie kolejne tereny podmokłe we wschodniej części omawianego terenu.

1. Łoś *Alces alces*

W granicach powierzchni obserwowany podczas każdej kontroli od 1 do 3 osobników, w tym w okresie późnej wiosny i lata łosza z łoszakiem.

* + 1. **Ptaki *Aves***

1. Czapla siwa *Ardea cinerea*

W okresie dyspersji polęgowej na dwóch rozlewiskach w części południowo – zachodniej obserwowano do 4 osobników (11 i 26.07.).

1. Bocian biały *Ciconia ciconia*

W 2014 r. w obrębie powierzchni obserwowano tylko pojedyncze, żerujące osobniki zalatujące z położonych w pobliżu miejscowości Zastrużne i Cierzpięta.

1. Krakwa *Anas strepera*

W kwietniu w dniu 17.04. obserwowano jedna parę a w dniu 24.04.2014 r. dwie pary na największym z rozlewisk k. Zastrużnego.

1. Krzyżówka *Anas platyrhynchos*

Wiosną pojedyncze pary obserwowano na czterech największych terenach podmokłych z wodą. Ptaki gniazdowały tylko na dwóch największych rozlewiskach w południowo – zachodniej części powierzchni od strony miejscowości Zastrużne i Drozdowo. Łącznie liczebność oceniono na cztery pary.

1. Cyranka *Anas querquedula*

W dniu 24.04. obserwowano parę na pierwszym z rozlewisk (najbliżej szosy). Jest to regularny gatunek lęgowy w pobliskim rezerwacie „Nietlickie Bagna”.

1. Trzmielojad *Pernis apivorus*

Dwie obserwacje jednego ptaka w granicach powierzchni. W dniu 25.06. obserwowano ptaka odbywającego lot tokowy wzdłuż południowo wschodniej granicy, a 26.07. jednego osobnika krążącego nad wschodnią częścią powierzchni. Prawdopodobnie trzmielojady gniazdowały w kompleksie przylegającym do powierzchni (Leś. Jelenia Góra). Trzmielojad jest gatunkiem umieszczonym w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Bielik *Haliaetus albicilla*

Trzy obserwacje ptaków przelatujących nad powierzchnią. W dniu 25.06. jeden osobnik dorosły ze zdobyczą w szponach przelatywał nad wschodnią częścią powierzchni. Bielik leciał od strony Bagien Nietlickich w kierunku miejscowości Góra. W dniu 30.12 ponownie jeden dorosły ptak przelatywał w tym samym kierunku, a w dniu 01.02.2015 r. obserwowano dwa osobniki głośno odzywające się – także lecące w głąb kompleksu leśnego w kierunku Góry. Bielik umieszczony jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*

Na rozlewiskach w południowo – zachodniej części powierzchni (od strony Drozdowa i Zastrużnego) gniazdowały dwie pary, które z sukcesem odchowały młode. Gatunek umieszczony jest Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Krogulec *Accipiter nisus*

Jedna obserwacja (11.07.2014 r.) ptaka krążącego nad granicą lasu i powierzchni (w części południowej).

1. Myszołów *Buteo buteo*

W granicach powierzchni obserwowano sześciokrotnie pojedyncze ptaki, natomiast osobniki krążące nad przylegającym do powierzchni kompleksem leśnym (od południa i południowego – wschodu) notowano w sezonie lęgowym podczas każdej wizyty.

1. Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*

W granicach powierzchni pojedyncze ptaki obserwowano czterokrotnie: 15.05., 25.06. – ptak ze zdobyczą lecący w kierunku kompleksu leśnego, 11.07. i 26.07. – jeden osobnik siedzący na „balocie” z sianem. Przypuszczalnie jedna para orlików gniazduje w przylegającym kompleksie leśnym wchodzącym w skład Leś. Jelenia Góra. Orlik krzykliwy umieszczony jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Kobuz *Falco subbuteo*

Dwie obserwacje pojedynczych osobników. W dniu 25.06. jeden osobnik polujący na jaskółki w północnej części powierzchni (od strony szosy) i w dniu 26.07. jeden osobnik przelatujący nad powierzchnią.

1. Cietrzew *Tetrao tetrix*

Pomimo intensywnych poszukiwań gatunku nie udało się zaobserwować, jak również nie znaleziono żadnych innych śladów, jak np. odchodów lub piór, które mogłyby świadczyć o obecności tego gatunku w granicach badanej powierzchni. W granicach powierzchni cietrzewie były obserwowane podczas wiosennych toków w kwietniu 2012 r. Obserwowano tu jednego koguta i dwie kury na wykoszonym stoku w południowo – wschodniej części powierzchni (inf. ust. T. Bałdyga). Wiosną 2013 r. ptaków już tu nie napotkano. Pojedyncze osobniki są jeszcze spotykane w granicach rezerwatu „Nietlickie Bagno”.

1. Wodnik *Rallus aquaticus*

Gatunek lęgowy zasiedlający dwa największe rozlewiska z wodą. Na jednym z nich słyszano dwa jednocześnie odzywające się osobniki a na drugim cztery ptaki.

1. Derkacz *Crex crex*

Gatunek lęgowy. W granicach powierzchni stwierdzono obecność 4 terytorialnych samców. Wszystkie występowały we wschodniej części powierzchni, gdzie zachowały się większe powierzchnie z ziołoroślami, które nie były wykaszane. Na pozostałych fragmentach powierzchni, gdzie dominują stoki i wzgórza, brak jest odpowiednich siedlisk dla tego gatunku. Derkacz umieszczony jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Żuraw *Grus grus*

W 2014 r. z powierzchnią związane były trzy pary terytorialne. Tylko jedna z nich gniazdowała na największym z rozlewisk, ale lęg zakończył się stratą. Pozostałe dwie pary zasiedlały dwa inne największe tereny podmokłe, ale do gniazdowania nie przystąpiły. Oprócz trzech par terytorialnych na powierzchni regularnie obserwowano niewielkie grupy żerujących osobników młodocianych liczące od 6 do 10 ptaków. Osobniki te przylatywały z terenu rezerwatu „Nietlickie Bagno”.

1. Sowa uszata (uszatka) *Asio otus*

Jedna para lęgowa w starym drzewostanie sosnowym w północnej części powierzchni, gdzie w dniu 25.06. słyszano głosy żebrzące młodych uszatek.

1. Trzciniak *Acrocephalus arundinaceus*

Dwa śpiewające samce w obrębie płatów szuwaru trzcinowego na dwóch rozlewiskach w południowo – zachodniej części powierzchni.

1. Gąsiorek *Lanius collurio*

Powierzchnię zasiedlały 4 pary lęgowe. Dwie gniazdowały w obrębie suchych torfowisk we wschodniej części omawianego terenu, jedna na skraju zadrzewień dawnego siedliska i jedna w części północnej w obrębie łąki z kępami wierzb. Gąsiorek umieszczony jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

1. Srokosz *Lanius excubitor*

W okresie lęgowym regularnie obserwowano jednego ptaka na linii energetycznej we wschodniej części powierzchni, a także poza jej granicami. Również jednego ptaka obserwowano jesienią i w końcu grudnia. Ptak także wykorzystywał linię energetyczną przecinającą powierzchnię jako stanowisko łowieckie.

1. Kruk Corvus corax

Para lęgowa w niewielkiej kępie starodrzewu sosnowego pomiędzy szosą asfaltową a północną granicą powierzchni, na wysokości dawnej osady Matyszczyki. Pojedyncze ptaki i niewielkie grupy przelatujące nad powierzchnia obserwowano podczas wszystkich wizyt, szczególnie często w okresie jesienno – zimowym.

Inne gatunki ptaków obserwowane w granicach powierzchni jako lęgowe, zalatujące z sąsiedztwa i przelotne lub koczujące:

skowronek *Alauda arvensis* (L), oknówka *Delichon urbica* (Z), dymówka *Hirundo rustica* (Z), świergotek drzewny *Anthus trivialis* (L), pliszka siwa *Motacilla alba* (Z), rudzik *Erithacus rubecula* (L), słowik szary *Luscinia luscinia* (L), pokląskwa *Saxicola rubetra* (L), kos *Turdus merula* (L), kwiczoł *Turdus pilaris* (L), paszkot *Turdus viscivorus* (Z), śpiewak *Turdus philomelos* (L), łozówka *Acrocephalus palustris* (L), trzcinniczek *Acrocephalus scirpaceus* (L), rokitniczka *Acrocephalus schoenobaenus* (L), zaganiacz *Hippolais icterina* (L), piegża *Sylvia curruca* (L), cierniówka *Sylvia communis* (L), gajówka *Sylvia borin* (L), kapturka *Sylvia atricapilla* (L), świstunka *Phylloscopus sibilatrix* (L), pierwiosnek *Phylloscopus collybita* (L), piecuszek *Phylloscopus trochilus* (L), remiz *Remiz pendulinus* (L), sikora uboga *Parus palustris* (L), modraszka *Parus caeruleus* (L), bogatka *Parus major* (L), wilga *Oriolus oriolus* (L), sójka *Garrulus glandarius* (L), sroka *Pica pica* (Z), wrona siwa *Corvus cornix* (Z), szpak *Sturnus vulgaris* (Z), zięba *Fringilla coelebs* (L), szczygieł *Carduelis carduelis* (L), dzwoniec *Carduelis chloris* (Z), czyż *Carduelis spinus* (P), makolągwa *Carduelis cannabina* (Z), czeczotka *Carduelis flammea* (P), gil *Pyrrhula pyrrhula* (P), trznadel *Emberiza citrinella* (L), potrzos *Emberiza schoeniclus* (L).

* + 1. **Płazy *Amphibia***

1. Rzekotka drzewna *Hyla arborea*

Kilkanaście godujących samców na rozlewisku od strony Drozdowa.

1. **OMÓWIENIE WYNIKÓW**

W trakcie przeprowadzonych badań w granicach powierzchni obserwowano 60 gatunków ptaków, spośród których 37 to taksony lęgowe, 20 należało do zalatujących z sąsiedztwa, a trzy należały do koczujących i przelotnych. Na badanym terenie stwierdzono gniazdowanie czterech gatunków umieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (błotniak stawowy, żuraw, derkacz i gąsiorek), a kolejne cztery taksony z tego załącznika wykorzystywały powierzchnię jako żerowisko lub rewir łowiecki (trzmielojad, orlik krzykliwy, bocian biały i nielęgowe grupy żurawi). Prawdopodobnie do grupy tej można zaliczyć także bielika. Pomimo specjalnych poszukiwań nie udało się potwierdzić obecności cietrzewi. Nie tylko nie obserwowano samych ptaków, ale również nie napotkano żadnych śladów, takich jak odchody czy pióra, jak również ich obecności nie potwierdzili często przebywający tu myśliwi z Koła Łowieckiego „Dąbrowa” w Piszu.

Spośród ssaków na uwagę zasługuje obecność trzech rodzin bobrów (trzy oddalone od siebie i zamieszkałe żeremia) oraz stała obecność łosia(do 3 osobników). Gatunek ten był obserwowany w granicach powierzchni podczas większości kontroli. Spośród płazów w granicach badanego terenu stwierdzono obecność pięciu taksonów i były to: żaba trawna, żaba moczarowa, żaba jeziorkowa, ropucha szara i rzekotka drzewna.

W granicach powierzchni, na których planowana jest wycinka samosiewów sosny i brzozy nie stwierdzono objętych ochroną gatunków roślin. Również na pozostałych fragmentach powierzchni nie wykryto obecności chronionych gatunków roślin, co prawdopodobnie ma związek z faktem, że teren ten stosunkowo do niedawna był intensywnie użytkowany rolniczo, a duży udział stanowiły grunty orne.

1. **OBECNOŚĆ OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH**

W sąsiedztwie i w ewentualnym zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia brak jest zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

1. **OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia w wyniku postępującej sukcesji koszenie na wielu fragmentach będzie niemożliwe, a ponadto będzie ono z powodów ekonomicznych nieopłacalne (zbyt duży nakład sił i środków) w konsekwencji też nie będzie możliwe dotrzymanie wymogów realizowanego programu rolnośrodowiskowego. Wszystko to razem spowoduje wyłączanie poszczególnych fragmentów powierzchni z obecnego użytkowania rolniczego. Postępująca w kolejnych latach sukcesja spowoduje, że powierzchnia straci swój półotwarty i otwarty charakter, i z czasem zostanie zajęta przez zagajniki sosnowe oraz zarośla brzozowe z domieszką osiki. Wykorzystujące ten teren gatunki szponiaste (błotniak stawowy, orlik krzykliwy, trzmielojad, myszołów), ponadto żuraw i bocian biały stracą dogodne żerowiska. W kolejnym etapie pogorszą się warunki egzystowania także dla takich gatunków jak derkacz i gąsiorek. Trzeba zaznaczyć, że obecny model wykorzystania tego obszaru w ramach realizowanego programu rolno środowiskowego, polegający na jednokrotnym w roku koszeniu połączonym z wywozem biomasy, jest z przyrodniczego punktu widzenia rozwiązaniem najkorzystniejszym.

1. **OPIS ANALIZOWANYCH WARIANTÓW**
   1. **Wariant proponowany przez wnioskodawcę i racjonalny wariant alternatywny**

Wariant proponowany przez wnioskodawcę zakłada wycięcie ok. 4600 samosiewów sosny i brzozy brodawkowatej z terenu działki 1/9 liczącej 168,8 ha powierzchni. Przeznaczone do wycinki samosiewy tworzą zarówno zwarte zagajniki sosnowe (młodniki) oraz zwarte zarośla brzozowe, jak i rosną pojedynczo oraz w luźnych skupieniach zajmując w kilkunastu miejscach istotną część powierzchni. Niektóre z tych skupień mają dość dużą powierzchnię, inne osiągają wielkość kilku arów. W wyniku wycinki samosiewów planowane jest odzyskanie 11 ha użytków rolnych. Ten wariant gwarantuje utrzymanie półotwartego i miejscami otwartego charakteru tego terenu oraz dalszą możliwość gniazdowania i wykorzystywania tego obszaru jako żerowiska przez opisane wcześniej gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

* 1. **Wariant najkorzystniejszy dla środowiska**

Wariant ten zakłada ewentualne pozostawienie kilku niewielkich skupień młodych sosen, które po przeprowadzonych zabiegach mogłyby w przyszłości przekształcić się w kępy starodrzewów sosnowych, zawsze chętnie wykorzystywanych przez ptaki głównie jako stanowiska łowieckie dużych szponiastych. Ale nie jest to warunek konieczny dla tego terenu ponieważ na powierzchni nadal pozostanie wiele drzew. Największym jest liczący ok. 7 ha powierzchni kompleks otaczający byłe gospodarstwo i osadę Matyszczyki, ponadto liczący 1,2 ha powierzchni starodrzew sosnowy oraz liczne skupiska drzew, głównie brzóz, osik i wierzb otaczających podmokłe obniżenia. Dodatkowo do powierzchni przylegają zróżnicowane wiekowo drzewostany kompleksu wchodzącego w skład Leśnictwa Jelenia Góra.

* 1. **Racjonalny wariant alternatywny**

W racjonalnym wariancie alternatywnym proponuje się pozostawienie jednej ze zwartych powierzchni zagajników sosnowych położoną w południowo – wschodniej części działki 1/9 (powierzchnia nr 12). Powierzchnia ta zajmuje chyba najuboższy pod względem siedliskowym fragment działki. Jednakże oznaczałoby to wyłączenie na stałe z użytkowania rolniczego obszaru o powierzchni ok. 3 ha, a jakość tego drzewostanu w przyszłości może być wątpliwa. Wiele spośród rosnących tu samosiewnych sosen jest uszkodzona przez łosie, a dodatkowo już wkrótce trzeba by ponosić koszty prac pielęgnacyjnych. Również z przyrodniczego punktu widzenia jest to siedlisko bardzo ubogie, zasiedlone przez kilka pospolitych gatunków (piecuszek, trznadel, śpiewak), które w granicach powierzchni posiadają dość innych odpowiadających im biotopów.

Jak wyżej zaznaczono w opisywanym przypadku wariant proponowany przez wnioskodawcę pokrywa się z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje dalsze utrzymanie otwartego i półotwartego charakteru tego terenu oraz zapewni dalsze jego wykorzystywanie przez wykryte i obserwowane tu gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

1. **OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ANALIZOWANYCH WARIANTÓW, W TYM RÓWNIEŻ W PRZYPADKU WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ AWARII PRZEMYSŁOWEJ, A TAKŻE MOŻLIWEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Oddziaływanie wszystkich trzech proponowanych wariantów na środowisko będzie pozytywne. Wariant inwestorski wydaje się najbardziej racjonalnym ponieważ najlepiej łączy potrzeby występujących tu najcenniejszych gatunków ptaków z aktualnym sposobem rolniczego użytkowania tego terenu a także rachunkiem ekonomicznym.

Jak wspomniano wcześniej realizacja projektu zatrzyma postępująca sukcesję i zmniejszanie się powierzchni otwartej co w tym konkretnym przypadku przekłada się na zachowanie żerowisk i rewirów łowieckich takich gatunków, jak: żuraw, bocian biały, trzmielojad, orlik krzykliwy, błotniak stawowy, czy też utrzymanie miejsc gniazdowania derkacza i w mniejszym stopniu gąsiorka. Wycinka zwartych zagajników sosnowych i zarośli brzozowych sprawi, że kilkanaście par drobnych wróblowców straci swoje rewiry, w tym takie gatunki, jak: piecuszek, trznadel, cierniówka, potencjalnie też śpiewak i kos. Ale są to gatunki pospolite i rozpowszechnione, a ponadto w granicach powierzchni nadal będą występowały biotopy, w których gatunki te będą mogły gniazdować. Z drugiej strony nowo odkryte powierzchnie zostaną zasiedlone lub będą mogły zostać zasiedlone przez takie gatunki, jak np.: skowronek polny, świergotek drzewny, potencjalnie lerka.

Charakter i skala przedsięwzięcia wykluczają wystąpienie poważnej awarii przemysłowej, jak również przedsięwzięcie nie ma żadnego znaczenia dla transgranicznego oddziaływania na środowisko.

1. **UZASADNIENIE PROPONOWANEGO PRZEZ WNIOSKODAWCĘ WARIANTU ZE WSKAZANIEM JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO, W SZCZEGÓLNOŚCI NA: LUDZI, ROŚLINY, ZWIERZĘTA, GRZYBY I SIEDLISKA PRZYRODNICZE, WODĘ I POWIETRZE**

Wariant proponowany przez wnioskodawcę jest wariantem najbardziej racjonalnym, który łączy zachowanie dotychczasowych walorów przyrodniczych z uzasadnionym ekonomicznie dalszym użytkowaniem rolniczym tego obszaru. Dalsze rolnicze wykorzystanie powierzchni w formie takiej jak obecna (jednorazowe wykoszenie powierzchni z usunięciem biomasy w ramach programu rolnośrodowiskowego) gwarantuje dalsze zachowanie otwartego i półotwartego charakteru tej powierzchni. To z kolei gwarantuje dalsze utrzymanie znaczenia tego terenu jako ważnego żerowiska i miejsca lęgowego kilku cennych gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu na ludzi**

Proponowany wariant z uwagi na miejsce (oddalenie od zamieszkałych siedzib ludzkich), a także charakter przedsięwzięcia nie będzie miał negatywnego oddziaływania na ludzi.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu na rośliny i zwierzęta**

Proponowany wariant nie będzie miał negatywnego wpływu na rośliny. W obrębie powierzchni, gdzie prowadzona będzie wycinka samosiewów nie stwierdzono obecności roślin objętych ochroną gatunkową. Omawiany teren przed 1994 r. wykorzystywany był rolniczo, a w większości były to grunty orne. W latach 1994 – 2008 obszar ten był wyłączony z działalności rolniczej, wtedy też rozpoczął się proces sukcesji.

W przypadku oddziaływania na zwierzęta, jak już wcześniej zaznaczono, planowana wycinka zwartych zagajników sosnowych i zarośli brzozowych, a także luźnych skupień obu gatunków drzew spowoduje zniszczenie lub przesunięcie kilkunastu rewirów kilku pospolitych gatunków ptaków, jak np.: piecuszka, trznadla, kosa, śpiewaka, cierniówki. Pogorszy się także zimowa baza pokarmowa łosia, ponieważ pochodzące z samosiewu zagajniki sosnowe w tym okresie stanowią ulubione miejsce żerowania kilku łosi. Z drugiej strony trzeba zaznaczyć, że obok rozciągają się kompleksy leśne, gdzie znajdują się niegrodzone uprawy leśne, z których łosie również korzystają. Wycinka spowoduje powstanie korzystnych biotopów dla kilku innych gatunków, jak np. skowronek, pokląskwa, a być może także lerka i świergotek drzewny. Najważniejszym jednak znaczeniem realizacji przedsięwzięcia będzie utrzymanie otwartego i półotwartego charakteru powierzchni i dalsza możliwość korzystania z niej jako łowiska lub rewiru gniazdowego kilku cennych gatunków ptaków.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu na grzyby i siedliska przyrodnicze**

Na powierzchniach, gdzie prowadzona będzie wycinka samosiewów i w ich sąsiedztwie nie stwierdzono obecności chronionych gatunków grzybów oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu na wodę i powietrze**

Brak negatywnego oddziaływania proponowanego wariantu na wodę i powietrze.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu na powierzchnię ziemi**, **klimat i krajobraz**

Przedsięwzięcie nie jest związane z przemieszczaniem jakichkolwiek mas ziemi, nie będzie miało negatywnego wpływu na powierzchnię ziemi, klimat i krajobraz.

* 1. **Wskazanie oddziaływania proponowanego wariantu** na dobra materialne, **zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków**

Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na krajobraz kulturowy. W bezpośrednim sąsiedztwie omawianej powierzchni brak jest zabytków oraz innych dóbr materialnych, które z powodu planowanego projektu mogłyby w jakiś sposób być zagrożone.

1. **OPIS METOD PROGNOZOWANIA ORAZ OPIS PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO**

Analiza istniejącego stanu środowiska została sporządzona w oparciu o własne obserwacje terenowe zebrane podczas 12 wizyt terenowych w roku 2014 i w początkach roku 2015. Przedsięwzięcie w fazie użytkowania będzie miało, tak jak i obecnie, ten sam wybitnie sezonowy charakter.

* 1. **Opis przewidywanych znaczących oddziaływań**
     1. **Faza realizacji projektu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Czynnik** | **Oddziaływanie** | **Gatunki** | **Znaczenie** |
| Hałas | Krótkoterminowe | Gatunki lęgowe (żuraw, błotniak stawowy, derkacz, gąsiorek) | Nie istotne(realizowane poza okresem lęgowym) |
| Gatunki zalatujące i koczujące (trzmielojad, orlik krzykliwy, bielik, srokosz) | Nie istotne |
| Obecność ludzi (niepokojenie) | Krótkoterminowe | Gatunki lęgowe (żuraw, błotniak stawowy, derkacz, gąsiorek). | Nie istotne |
| Gatunki koczujące i zalatujące (trzmielojad, orlik krzykliwy, żuraw, bocian biały) | Nie istotne |

* + 1. **Faza użytkowania**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Czynnik** | **Oddziaływanie** | **Gatunki** | **Znaczenie** |
| Hałas | Średnio  i krótkoterminowe | Gatunki lęgowe (błotniak stawowy, żuraw, derkacz, gąsiorek) | Nie istotne |
| Gatunki zalatujące k (żuraw, bocian biały, trzmielojad, orlik krzykliwy, myszołów, kobuz) | Nie istotne |
| Obecność ludzi (niepokojenie) | Średnio  i krótkoterminowe | Gatunki lęgowe (żuraw, błotniak stawowy, derkacz, gąsiorek) | Nie istotne |
| Gatunki koczujące i zalatujące (żuraw, bocian biały, orlik krzykliwy, trzmielojad, myszołów, kobuz). | Nie istotne |

1. **OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZENIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU**

Powierzchnia, na której będzie realizowane planowane przedsięwzięcie położona jest poza obszarem Natura 2000, a na dwóch krótkich odcinkach (przez szosę) graniczy z obszarem Natura 2000 „Bagna Nietlickie” (PLB 280001). Realizacja projektu nie naruszy integralności obszaru Natura 2000 „Bagna Nietlickie” a samo przedsięwzięcie będzie miało pozytywny wpływ na występujące w jej granicach gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, dla ochrony których powołano obszar Natura 2000 „Bagna Nietlickie (PLB280001). W związku z powyższym nie przewiduje się działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.

1. **CZY PLANOWANE PRZEDSIĘWZIĘCIE JEST ZWIĄZANE Z UŻYCIEM INSTALACJI**

Planowane przedsięwzięcie nie będzie związane z użyciem instalacji.

1. **CZY DLA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA KONIECZNE JEST USTANOWIENIE OBSZARU OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA**

Dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 – Prawo ochrony środowiska.

1. **EWENTUALNE KONFLIKTY SPOŁECZNE**

Położenie i charakter przedsięwzięcia wykluczają powstanie ewentualnych konfliktów społecznych.

1. **MONITORING ODDZIAŁYWANIA NA ETAPIE REALIZACJI I UŻYTKOWANIA**

Skala i rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie wymagają monitoringu oddziaływania na etapie jego realizacji i użytkowania.

1. **STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM**

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na usunięciu 4600 samosiewów sosny i brzozy brodawkowatej z terenu działki nr 1/9 położonej w obrębie geodezyjnym Drozdowo – Zastrużne (gmina Orzysz). Przedmiotowa działka to rozległy obszar o powierzchni 168,58 ha. Przeznaczone do wycinki drzewa liczą od 10 do 15 lat i porastają dawne grunty orne, które przez długi okres (w latach 1994 – 2008) nie były użytkowane. Zaprzestanie użytkowania spowodowało uruchomienie procesu sukcesji. W wyniku tego procesu niektóre fragmenty powierzchni zostały zajęte przez zwarte zagajniki sosnowe lub zarośla brzozowe, a na dużym fragmencie terenu liczne okazy sosen rosną w rozproszeniu lub tworzą niewielkie skupienia. Ta sytuacja sprawiła, że niektóre fragmenty działki zostały wyłączone z użytkowania rolniczego, a na części koszenie jest bardzo pracochłonne i kosztowne, znacznie utrudniające spełnienie wymogów realizowanego tu planu rolnośrodowiskowego.

Przedmiotowa działka nr1/9 liczy 168,58 ha powierzchni i jest to teren silnie zróżnicowany pod względem fizjograficznym. Jego centralną część zajmuje duży i dobrze zachowany wał ozowy, a po jego bokach znajdują się obniżenia i mniejsze ozy. Niektóre z występujących tu obniżeń są niewielkie i silnie zlądowiałe, najczęściej porośnięte krzakami wierzb, ponadto brzozami i osikami, inne są dość rozległe. W suchym 2014 r. tylko w czterech z nich późną wiosną występowała jeszcze woda, a pod koniec lata już tylko w dwóch. Tylko niewielkie fragmenty powierzchni zajmują łąki zmienno wilgotne, a pozostała część przypada na łąki świeże z rzędu *Arrhetatheretalia.*

Podczas badań przeprowadzono 12 kontroli w okresie od 17 kwietnia 2014 r. do 01 lutego 2015 r. Kontrole przeprowadzono w następujących dniach: 17.04., 24.04., 15.05., 29.05., 25. 06., 11.07., 26.07., 10.10., 23.11. i 30.12.2014 r. oraz w dniach: 10.01. i 01.02.2015 r. Kontrole kwietniowe były związane z ewentualnym wykryciem tokujących cietrzewi i rozpoczynano je o świcie. W dniach 29.05. i 26.06. przeprowadzono kontrole nocne, których celem było zdobycie informacji na temat gatunków aktywnych nocą, takich jak: derkacz (*Crex crex*), przepiórka (*Coturnix coturnix*), świerszczak (*Locustella naevia*), sowy. Kontrole jesienne i zimowe były skierowane na ewentualne wykrycie obecności cietrzewi (*Tetrao tetrix*). Rozpoczynano je w godzinach porannych, gdy ptaki żerują w koronach brzóz i osik, później penetrowano wszystkie możliwe i preferowane przez ten gatunek fragmenty biotopów celem wykrycia innych śladów ich obecności, jak np. odchodów lub piór. Grupą, na którą zwracano szczególną uwagę były ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, a zwłaszcza gatunki dla ochrony których utworzono częściowo przylegający do omawianej powierzchni obszar Natura 2000 „Bagna Nietlickie” (PLB 280001), w tym cietrzew (*Tetrao tetrix*). Oprócz ptaków notowano także obecność przedstawicieli innych grup zwierząt, zwłaszcza gatunków objętych ochroną, a także chronionych gatunków roślin.

Podczas kontroli penetrowano całą powierzchnię i nanoszono na mapę miejsca stwierdzeń wszystkich gatunków rzadkich i średniolicznych.

W trakcie przeprowadzonych badań w granicach powierzchni obserwowano 60 gatunków ptaków, spośród których 37 to taksony lęgowe, 20 należało do zalatujących z sąsiedztwa, a trzy należały do koczujących i przelotnych. Na badanym terenie stwierdzono gniazdowanie czterech gatunków umieszczonych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (błotniak stawowy, żuraw, derkacz i gąsiorek), a kolejne cztery taksony z tego załącznika wykorzystywały powierzchnię jako żerowisko lub rewir łowiecki (trzmielojad, orlik krzykliwy, bocian biały i nielęgowe grupy żurawi). Prawdopodobnie do grupy tej można zaliczyć także bielika. Pomimo specjalnych poszukiwań nie udało się potwierdzić obecności cietrzewi. Nie tylko nie obserwowano samych ptaków, ale również nie napotkano żadnych śladów, takich jak odchody czy pióra, jak również ich obecności nie potwierdzili często przebywający tu myśliwi z Koła Łowieckiego „Dąbrowa” w Piszu.

Spośród ssaków na uwagę zasługuje obecność trzech rodzin bobrów (trzy oddalone od siebie i zamieszkałe żeremia) oraz stała obecność łosia(do 3 osobników). Gatunek ten był obserwowany w granicach powierzchni podczas większości kontroli. Spośród płazów w granicach badanego terenu stwierdzono obecność pięciu taksonów i były to: żaba trawna, żaba moczarowa, żaba jeziorkowa, ropucha szara i rzekotka drzewna.

W granicach powierzchni, na których planowana jest wycinka samosiewów sosny i brzozy nie stwierdzono objętych ochroną gatunków roślin. Również na pozostałych fragmentach powierzchni nie wykryto obecności chronionych gatunków roślin, co prawdopodobnie ma związek z faktem, że teren ten stosunkowo do niedawna był intensywnie użytkowany rolniczo, a duży udział stanowiły grunty orne.

W sąsiedztwie i w ewentualnym zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia brak jest zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia w wyniku postępującej sukcesji koszenie na wielu fragmentach będzie niemożliwe, a ponadto będzie ono z powodów ekonomicznych nieopłacalne (zbyt duży nakład sił i środków) w konsekwencji też nie będzie możliwe dotrzymanie wymogów realizowanego programu rolnośrodowiskowego. Wykorzystujące ten teren gatunki szponiaste (błotniak stawowy, orlik krzykliwy, trzmielojad, myszołów), ponadto żuraw i bocian biały w wyniku postępującej sukcesji stracą dogodne żerowiska. W kolejnym etapie pogorszą się warunki egzystowania także dla takich gatunków jak derkacz i gąsiorek. Obecny model wykorzystania tego obszaru w ramach realizowanego programu rolno środowiskowego, polegający na jednokrotnym w roku koszeniu połączonym z wywozem biomasy, jest z przyrodniczego punktu widzenia rozwiązaniem najkorzystniejszym.

Wariant proponowany przez wnioskodawcę zakłada wycięcie ok. 4600 samosiewów sosny i brzozy brodawkowatej z terenu działki 1/9 liczącej 168,8 ha powierzchni. Przeznaczone do wycinki samosiewy tworzą zarówno zwarte zagajniki sosnowe (młodniki) oraz zwarte zarośla brzozowe, jak i rosną pojedynczo oraz w luźnych skupieniach zajmując w kilkunastu miejscach istotną część powierzchni. Niektóre z tych skupień mają dość dużą powierzchnię, inne osiągają wielkość kilku arów. W wyniku wycinki samosiewów planowane jest odzyskanie 11 ha użytków rolnych. Ten wariant gwarantuje utrzymanie otwartego i miejscami półotwartego charakteru tego terenu oraz dalszą możliwość gniazdowania i wykorzystywania tego obszaru jako żerowiska przez opisane wcześniej gatunki z Zał. I Dyrektywy Ptasiej.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska zakłada ewentualne pozostawienie kilku niewielkich skupień młodych sosen (pow. nr 1, 8 i 16), które po przeprowadzonych zabiegach mogłyby w przyszłości przekształcić się w kępy starodrzewów sosnowych, zawsze chętnie wykorzystywanych przez ptaki, głównie jako stanowiska łowieckie dużych szponiastych. Ale nie jest to warunek konieczny dla tego terenu ponieważ na powierzchni nadal pozostanie wiele skupisk drzew.

W racjonalnym wariancie alternatywnym proponuje się pozostawienie jednej ze zwartych powierzchni zagajników sosnowych położoną w południowo – wschodniej części działki 1/9 (powierzchnia nr 12). Powierzchnia ta zajmuje chyba najuboższy pod względem siedliskowym fragment działki. Jednakże oznaczałoby to wyłączenie na stałe z użytkowania rolniczego obszaru o powierzchni ok. 3 ha, a jakość tego drzewostanu w przyszłości może być wątpliwa. Wiele spośród rosnących tu samosiewnych sosen jest uszkodzona przez łosie, a dodatkowo już wkrótce trzeba by ponosić koszty prac pielęgnacyjnych.

Jak wyżej zaznaczono w opisywanym przypadku wariant proponowany przez wnioskodawcę pokrywa się z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Realizacja przedsięwzięcia gwarantuje dalsze utrzymanie otwartego i półotwartego charakteru tego terenu oraz zapewni dalsze jego wykorzystywanie przez wykryte i obserwowane tu gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

Oddziaływanie wszystkich trzech proponowanych wariantów na środowisko będzie pozytywne. Wariant inwestorski wydaje się najbardziej racjonalnym ponieważ najlepiej łączy potrzeby występujących tu najcenniejszych gatunków ptaków z aktualnym sposobem rolniczego użytkowania tego terenu, a także rachunkiem ekonomicznym. Jak wspomniano wcześniej realizacja projektu zatrzyma postępująca sukcesję i zmniejszanie się powierzchni otwartej co w tym konkretnym przypadku przekłada się na zachowanie żerowisk i rewirów łowieckich takich gatunków, jak: żuraw, bocian biały, trzmielojad, orlik krzykliwy, błotniak stawowy, czy też utrzymanie miejsc gniazdowania derkacza i w mniejszym stopniu gąsiorka.

Wariant proponowany przez wnioskodawcę jest wariantem najbardziej racjonalnym który łączy zachowanie dotychczasowych walorów przyrodniczych z uzasadnionym ekonomicznie dalszym użytkowaniem rolniczym tego obszaru. Kontynuowanie rolniczego wykorzystania powierzchni w formie takiej jak obecna (jednorazowe wykoszenie powierzchni z usunięciem biomasy w ramach programu rolnośrodowiskowego) gwarantuje dalsze zachowanie otwartego i półotwartego charakteru tego terenu. To z kolei gwarantuje dalsze utrzymanie znaczenia tego obszaru jako ważnego żerowiska i miejsca lęgowego kilku cennych gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej.

Proponowany wariant z uwagi na miejsce (oddalenie od zamieszkałych siedzib ludzkich), a także charakter przedsięwzięcia nie będzie miał negatywnego oddziaływania na ludzi.

Wariant ten nie będzie miał także negatywnego wpływu na rośliny. W obrębie powierzchni, gdzie prowadzona będzie wycinka samosiewów nie stwierdzono obecności roślin objętych ochroną gatunkową.

W przypadku oddziaływania na zwierzęta planowana wycinka zwartych zagajników sosnowych i zarośli brzozowych, a także luźnych skupień obu gatunków drzew spowoduje zniszczenie lub przesunięcie kilkunastu rewirów kilku pospolitych gatunków ptaków, jak np.: piecuszka, trznadla, kosa, śpiewaka, cierniówki. Pogorszy się także zimowa baza pokarmowa łosia, ponieważ pochodzące z samosiewu zagajniki sosnowe w tym okresie stanowią ulubione miejsce żerowania kilku łosi. Z drugiej strony trzeba zaznaczyć, że obok rozciągają się kompleksy leśne, gdzie znajdują się niegrodzone uprawy leśne, z których łosie również korzystają. Wycinka spowoduje powstanie korzystnych biotopów dla kilku innych gatunków, jak np. skowronek, pokląskwa, a być może także lerka i świergotek drzewny. Najważniejszym jednak znaczeniem realizacji przedsięwzięcia będzie utrzymanie otwartego i półotwartego charakteru powierzchni i dalsza możliwość korzystania z niej jako łowiska lub rewiru gniazdowego kilku cennych gatunków ptaków.

Na powierzchniach, gdzie prowadzona będzie wycinka samosiewów i w ich sąsiedztwie, nie stwierdzono obecności chronionych gatunków grzybów oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną.

Brak negatywnego oddziaływania proponowanego wariantu na wodę i powietrze. Przedsięwzięcie nie jest związane z przemieszczaniem jakichkolwiek mas ziemi, nie będzie miało negatywnego wpływu na powierzchnię ziemi, klimat i krajobraz.

Przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na krajobraz kulturowy. W bezpośrednim sąsiedztwie omawianej powierzchni brak jest zabytków oraz innych dóbr materialnych, które z powodu planowanego projektu mogłyby w jakiś sposób być zagrożone.

Oddziaływanie przedsięwzięcia zarówno w fazie realizacji jak i użytkowania będzie miało charakter sezonowy, krótko lub średnioterminowy a jego znaczenie dla gatunków z Zał. I Dyrektywy Ptasiej, które wykorzystują powierzchnię będzie nieistotne. W fazie realizacji (w okresie od 15.10 do 29.02) gatunki gniazdujące lub wykorzystujące powierzchnię jako żerowisko będą nieobecne (z wyjątkiem bielika), a działanie to będzie nieistotne. Dodatkowo jego realizacja będzie rozłożona na cztery lata. W fazie użytkowania oddziaływanie będzie miało charakter sezonowy, krótko lub średnioterminowy, a oddziaływanie takich czynników jak hałas czy niepokojenie spowodowane obecnością ludzi i pracą maszyn będzie nieistotne.

Powierzchnia, na której będzie realizowane planowane przedsięwzięcie położona jest poza obszarem Natura 2000, a na dwóch krótkich odcinkach (przez szosę) graniczy z obszarem Natura 2000 „Bagna Nietlickie” (PLB 280001). Realizacja projektu nie naruszy integralności obszaru Natura 2000 „Bagna Nietlickie” a samo przedsięwzięcie będzie miało pozytywny wpływ na występujące w jej granicach gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, dla ochrony których powołano obszar Natura 2000 „Bagna Nietlickie (PLB280001). W związku z powyższym nie przewiduje się działań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko.

Dla planowanego przedsięwzięcia nie jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 – Prawo ochrony środowiska.

Położenie i charakter inwestycji wykluczają powstanie ewentualnych konfliktów społecznych a skala i rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie wymagają monitoringu oddziaływania na etapie jego realizacji i użytkowania.
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