

PROTOKÓŁ 11/2022

ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarczo – Finansowej Inwestycji oraz Porządku Publicznego, Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, Oświaty, Kultury, Sportu oraz Turystyki i Promocji Gminy oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Orzyszu w dniu 19 października 2022 roku w sali nr 113 Urzędu Miejskiego w Orzyszu.

Obradom przewodniczył Andrzej Rogiński - Przewodniczący Komisji Gospodarczo – Finansowej Inwestycji oraz Porządku Publicznego, który o godz. 13⁰⁰ otworzył posiedzenie i powitał wszystkich obecnych na sali. **Listy obecności jako załącznik 1 do protokołu.**

Radni obecni na posiedzeniu:

- Komisja Gospodarczo – Finansowej Inwestycji oraz Porządku Publicznego na stan 7 członków obecnych – 6 radnych.
- Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej, Oświaty, Kultury, Sportu oraz Turystyki i Promocji Gminy na stan 8 członków obecnych – 7 radnych.
- Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska na stan 6 członków obecnych – 5 radnych.

Ad. 2

Zmian do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Realizowano plan zgodnie z przesłanym w zaproszeniach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej.
4. Założenia do budżetu na 2023 rok.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał na Sesję Rady Miejskiej w Orzyszu w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orzysz na lata 2022-2031;
 - b. zmiany budżetu Gminy Orzysz na rok 2022.
6. Wnioski, zapytania, informacje.

Ad. 3

Do protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji uwag nie zgłoszono, a więc został przyjęty przez aklamację.

Ad. 4

Założenia do budżetu na 2023 rok zawarte są w Zarządzeniu Nr 02/10/2022 i omówił je Burmistrz. Zwrócił uwagę na wskaźniki o różnej wartości, co uzależnione jest od rodzaju podmiotu i usługi: 9,8 %, 11,8%, 17,2 %, 21 % - dotyczy podatku rolnego i jest to propozycja rządu. Burmistrz poinformował, że założone wskaźniki nie zawsze zgrywają się z rzeczywistością, ponieważ np. po rozstrzygnięciu przetargu na zimowe utrzymanie dróg okazało się, że w stosunku do ubiegłego roku stawka wzrosła o 20 % a nie o 9,8%. Znane są już wskaźniki wydatków na prąd 100% a na ciepło 60%. Zgodnie z sugestią Pani Skarbnik plan do końca roku będzie urealniany po każdym przetargu, aby do budżetu podać realne kwoty.

Wszystkie założenia do budżetu stanowią **załącznik nr 2 do protokołu.**

Dorota Sienkiewicz zapytała, czy dla mieszkańców bloków, którzy w ciepło zasilani są z ciepłowni cena wzrośnie o 60 %. W odpowiedzi na to pytanie Burmistrz wyjaśnił jak przedstawiała się kalkulacja ceny za ciepło od września 2021 do obecnego sezonu grzewczego. We wrześniu 2021 Spółka zakupiła węgiel 200zł/tonę i URE przy tej cenie ustaliło stawkę dla mieszkańca. Miesiąc później zakupiono opał w cenie 300 zł a w październiku 750 zł za tonę. Spółka reagowała na podwyżki cen i składała do URE wnioski o zwiększenie stawki giga dżula. Pierwszy wniosek URE rozpatrywało przez 9 mcy. W tym czasie ZUK kupował węgiel po 350 i 750zł/tonę a mieszkańcy za ciepło płacili dla Spółki stawkę ustaloną przy cenie 200 zł/tonę.

Oznacza to, że ZUK przez ten okres kredytował ciepło dla wszystkich mieszkańców zadłużając się prawie do kwoty 1 mln zł. Dopiero w marcu 2022 roku URE potwierdziło wniosek o stawkę na poziomie 350 zł na tonę węgla. PUK natomiast już wcześniej złożył wniosek o nową stawkę na poziomie 750 zł i cena z tego wniosku dopiero od października zaczęła obowiązywać. Ale niestety Spółka zakupuje miał w cenie 1 950 zł. PUK przez rok zadłużył się na 1,5 mln zł. Na cenę za ciepło nie ma wpływu wyższa cena za prąd ponieważ w Spółce obowiązuje stawka z ubiegłego roku oraz wzrost wynagrodzeń dla pracowników, ponieważ w Spółce jest zakaz podwyżek. Trzeci element składowy – remonty również nie miał wpływu, ponieważ remonty nie zostały zgłoszone do wartości taryfy. Taryfa nie jest obarczona skutkami bieżącymi Spółki, tylko bazuje na cenie węgla. Odpowiadając obrazowo przy dotychczasowych rachunkach 100zł po nowej taryfie mieszkańiec zapłaci 160 zł.

Edward Majewski zapytał, czy jest szansa na negocjacje z GDDKiA w sprawie ścieżki pieszo-rowerowej z Okartowa do Mikosz. Burmistrz odpowiedział, że jest to trudne do przewidzenia z uwagi na zbliżające się wybory. Na najbliższym spotkaniu z kierownikiem regionalnym będzie rozmawiał i zaproponuje, że Gmina jest gotowa wykonać projekt ścieżki.

Dariusz Kizling nawiązał do rozbieżności pomiędzy zatwierdzoną przez URE stawką a rzeczywistą ceną za ciepło i zapytał, jak przedstawia się sytuacja finansowa Spółki, czy nie będzie potrzebować wsparcia i czy Spółka się utrzyma.

Burmistrz odpowiedział w skali 10 punktów Spółka ma 4 punkty. W tym kontekście jest jeszcze inwestycja budowy ciepłowni, która zachwiała się w posadach. Kapitał chiński wycofał swój kapitał z litewskiej firmy – wykonawcy inwestycji. Litwini nie posiadają swojego kapitału, udało się dograć podwykonawców ale niestety oni również nie ruszyli z budową, nie podpisują umów i nieznane są tego przyczyny. Po rozmowach z prawnikami i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska w poniedziałek Gmina Orzysz otrzymała zgodę na wypowiedzenie umowy z firmą litewską i ogłoszenie nowego przetargu, przedłużono termin realizacji do końca grudnia 2023 r. Jest to termin realny, jeżeli by się nie udało to byłaby katastrofalna sytuacja, ponieważ wybudowane są kolektory ciepłownicze a nie ma źródła ciepła i Narodowy Fundusz nie uzna wykonania zadania. Wówczas trzeba byłoby dochodzić przed sądem europejskim zapłaty przez firmę, która podpisała umowę na budowę ciepłowni i nie wykonała zadania. Burmistrz zauważył, że Spółce grozi zapaść finansowa a być może też upadłość.

Dariusz Kizling zapytał, czy Gmina brała pod uwagę renegejacje z Narodowym Funduszem, ponieważ koszt nowego przetargu może być wyższy. Burmistrz odpowiedział, że wcale nie musi to oznaczać wzrostu, ponieważ z analizy rynku, gdzie zauważalny jest constans, możliwe, że może być droższa do 2 mln zł, czyli do drugiej oferty. Wizja odszkodowania od litewskiej firmy około 1300 tys zł i dołożenie reszty z własnych środków jest do wykonania.

Dariusz Kizling zapytał, czy firma jest już na etapie rozwiązania umowy. Burmistrz poinformował, że sprawa jest na etapie przekazania dla Wykonawcy pismo o informację w ciągu pięciu dni dlaczego budowa nie jest rozpoczęta. Po tym terminie otrzymają wypowiedzenie umowy i ogłoszony zostanie nowy przetarg.

Anna Pilarczyk Przewodnicząca Rady zapytała, czy już wpłynęły rządowe środki dla Gminy obiecywane dla samorządów 2,9 mln i czy nie mogły być wsparciem dla Spółki. Teraz jest moment, że samorządowcy muszą spotkać się i zdecydować jak pomóc Spółce, ponieważ zadziały się rzeczy, na które nikt nie miał wpływu. Zapytała także, czy gmina jest zobligowana do dystrybucji węgla, o czym mowa jest w mediach.

Burmistrz podkreślił słowa Przewodniczącej, że nie ma winy Spółki. Co do przeznaczenia kwoty 2,9 mln zł wyjaśnił, że 15 % musi być przeznaczone na odnawialne źródła energii, w tym przypadku prawdopodobnie w budynku rehabilitacyjnym zostanie zamontowana fotowoltaika. Natomiast 1 500 tys zł zostanie wprowadzona do budżetu jako wolne środki, ponieważ rok 2023 będzie bardzo trudnym rokiem. Kwota 1500 tys zł nie może być w całości przeznaczona dla Spółki, Gmina musi posiadać pokrycie na 100 % procentową podwyżkę prądu i 60 % ciepła. Po ustaleniu stawek podatku możliwe będzie ustalenie realnego przeznaczenia środków.

Burmistrz zapewnił, że jako Organ właścicielski wywiąże się z obowiązku dostarczenia ciepła dla mieszkańców ale nie chce wchodzić w kompetencje Prezesa, który jest odpowiedzialny za dochody Spółki.

W kwestii dystrybucji węgla Burmistrz poinformował, że Gmina się przygotowuje, organizowane jest spotkanie z lokalnymi przedsiębiorcami wożącymi węgiel, przygotowany w zanadru jest stary plac parkingowy przy dawnej bazie Spółki, jednak z ostrożnością podchodzi do sprawy.

Wioletta Kiewlak zapytała z jakim przeznaczeniem Gmina otrzymała 2,9 mln zł, ponieważ o wydatkowanie już jest znane. Radna zauważyła, że w założeniach do budżetu zawarty jest wzrost cen energii cieplnej o 60 %, jednak mieszkańcy sygnalizują o pismach ze wspólnot w których jest informacja o 100% podwyżce za ciepło i wzroście ceny za ciepłą wodę. Zapytała czym spowodowana jest ta różnica. Zaproponowała, aby zaprosić Prezesa Sobotkę i wyjaśnić mieszkańcom jak na przestrzeni lat w jakiej ilości zakupował opał, o jakiej porze roku. Czy była możliwość zakupu opału na zapas, tak jak czyniły to inne ciepłownie.

Burmistrz zauważył, że na ostatnie pytanie już odpowiedział i przypomniał, że Spółka nie miała takich możliwości, ponieważ refundowała mieszkańcom niższe ciepło wyższymi cenami węgla. Następnie odpowiedział na pierwsze pytanie o przeznaczeniu środków- 15% na zmniejszenie energetyczności a reszta na dowolny.

Na posiedzenie Komisji przyszła księgowa z PUK-u i wspólnie z Burmistrzem na osi czasu przedstawili proces zakupu opału oraz jak kształtowała się cena za giga-dżula w okresie od września 2021 do obecnej chwili.

W związku z zauważalnym problemem jakim jest podwyżka za ciepło Przewodniczący Komisji Andrzej Rogiński zaproponował, by korzystając, że sesje są transmitowane zaprosić Prezesa Sobotkę, aby powtórzył to mieszkańcom. Burmistrz przystał na propozycję i na sesję zostaną zaproszeni Prezes przy wsparciu pań księgowych.

Przewodnicząca Rady Anna Pilarczyk poprosiła księgową o informację o nowej pozycji na fakturze dla odbiorcy. Pani Anna Olender poinformowała, że kwota na fakturze będzie pomniejszana o rekompensatę.

Radna Halina Mikucka zauważyła, że mieszkańcy wspólnot nie będą widzieli zmian, ponieważ faktury z bonifikatą otrzymują wspólnoty a mieszkańcy otrzymują opłaty po rozliczeniach na metr kwadratowy swojego mieszkania.

Radna Ewa Stankiewicz zapytała o oszczędzanie oświetlenia ulicznego, ponieważ zauważyła, że inne Gminy już poczyniły kroki w tym kierunku. Burmistrz poinformował, że Gmina Orzysz też wprowadziła program oszczędnościowy w oświetleniu na terenie całej gminy.

Dorota Sienkiewicz zwróciła uwagę, że lampy w mieście włączają się o 4:00 rano, w związku z tym Burmistrz poprosił Mariana Gajdulewicz na posiedzenie i wspólnie z Radnymi ustalono godziny oświetlenia ulic w mieście i na wsiach

Krzysztof Jasiński przekazał prośbę mieszkańców ul. Polnej o ustawienie lamp na odcinku w kierunku Odoj. Burmistrz zaproponował złożenie wniosku do budżetu na 2023 rok.

Przewodnicząca Rady Anna Pilarczyk poinformowała, że na ul. Wojska Polskiego 72 po prawej stronie drogi wypadła masa asfaltowa i poprosiła o masę, ponieważ mieszkańcy we własnym zakresie dokonają naprawy nawierzchni. Natomiast na ul. Wojska Polskiego 9 zgłosiła potrzebę sprzątnięcia śmieci, które pozostawiono po remoncie mieszkania gminnego i do których teraz mieszkańcy dokładają swoje śmieci.

Radna Halina Mikucka zgłosiła, że od czterech miesięcy na ul. Ogrodowej 4 leżą złożone worki ze śmieciami.

W przedmiocie założeń do budżetu na 2023 rok Zbigniew Krawczyk zapytał o ile wzrasta kwintal żyta.

Skarbnik odpowiedziała, że górna stawka żyta na 2023 rok wynosi 74,05 zł a w 2022 roku była 61,48 zł, czyli wzrost o 12,57 zł górnej stawki, czyli o 21 %. Burmistrz dodał, że gdyby przyjęto wzrost o 11,8%, tak jak w innych pozycjach, wówczas propozycja będzie: 63,72zł, czyli w

stosunku do ubiegłego roku wzrosło o 6,72 zł. Skarbnik wskazała, że wszystkie sąsiednie gminy w ubiegłym roku, oprócz Miłek i Orzysza zastosowały górną granicę podatku rolnego Zbigniew Książek zauważył, że rolnicy sprzeciwiają się wyższym stawkom podatków ale ich wymagania od Gminy np. co do utrzymania dróg są wysokie.

Wioletta Kiewlak zaproponowała aby pochylić się nad mieszkańcami, ponieważ podatki od nieruchomości praktycznie zawsze są w górnej granicy, teraz wzrastają o 11,8 % i nie ma odstępstwa i zapytała o informacje jak przedstawia się stawka w innych gminach. Poprosiła także o podanie przed komisją górnych granic podatku przy każdym punkcie. Skarbnik takie zestawienie przygotowuje.

Dariusz Kizling zauważył, że skoro w założeniach podatki wzrosną o 11,8 % , to dlaczego podatek rolny miałby wzrosnąć o 21 %. Burmistrz przyjmuje taką propozycję, ponieważ wcześniej takie założenie było przyjęte do budżetu na 2023 rok.

Ad. 5

a) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032
Skarbnik Gminy Anna Kamińska przedstawiła uzasadnienie do dwóch projektów uchwał jednocześnie w pierwszej kolejności omówiła zmiany w budżecie.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad przedstawił wniosek o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2032 i zarządził głosowanie.

Komisje w głosowaniu jawnym głosowały: „za” – 12; „przeciw” – 0; „wstrzym. się” – 0

Komisje wydały opinię pozytywną.

b) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Orzysz na rok 2022

Uzasadnienie do projektu Skarbnik przedstawiła przy zmianach WPF-u.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad przedstawił wniosek o zaopiniowanie projektu uchwały i zarządził głosowanie.

Komisje w głosowaniu jawnym głosowały: „za” – 12; „przeciw” – 0; „wstrzym. się” – 0

Komisje wydały opinię pozytywną.

Ad.6

Dariusz Kizling zapytał, czy na terenie gminy Orzysz są jakiegokolwiek schrony przeciwlotnicze.

Burmistrz poinformował, że na terenie Orzysza nie ma takiego obiektu, który można by nazwać schronem. Z informacji od Inspektora z zarządzania kryzysowego uzyskał informację, że państwowa straż pożarna na polecenie ministra dokonała przeglądu budynków i wskazała miejsca, które mogą pełnić lub pełniły funkcje schronu. Przy tej też okazji Burmistrz wspomniał o dystrybucji tabletek jodowych, cała procedura opisana jest w orzyskim biuletynie.

Zbigniew Jasiński przekazał prośbę mieszkańców ulicy Polnej o potrzebie zamontowania progów zwalniających do 30km/h.

Halina Mikucka w ramach przypomnienia wspomniała o potrzebie wyrównania nawierzchni drogi przy garażach pomiędzy ul. Kolejowa 2 i 4.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący obrad Andrzej Rogiński o godz. 15:30 zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Obradom przewodniczył:

/-/ Andrzej Rogiński .

Protokół sporządziła: /-/ Joanna Drabent

