

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI



Burmistrz
M. Giff
50/116

Olsztyn, 31 grudnia 2015 r.

PN-4131.347.2015

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515) **stwierdzam nieważność uchwały nr XVI/104/15 Rady Miejskiej w Orzyszu z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia rocznego Programu Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego na 2016 rok.**

Uzasadnienie

Doręczoną organowi nadzoru w dniu 1 grudnia 2015 r. uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Orzyszu powołując się m.in. na art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, z późn. zm.), uchwaliła „Program Współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego na 2016 rok”, w formie załącznika do uchwały.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W myśl art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie program współpracy powinien zawierać w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu,
- 2) zasady współpracy,
- 3) zakres przedmiotowy,
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2,

- 5) priorytetowe zadania publiczne,
- 6) okres realizacji programu,
- 7) sposób realizacji programu,
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu,
- 9) sposób oceny realizacji programu,
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji,
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Przytoczony przepis określa zatem minimalny zakres spraw, które wymagają uregulowania w akcie wykonawczym. Użyte w nim wyrażenie „w szczególności” zezwala na przyjmowanie przez organ stanowiący gminy także innych, niewymienionych w tym przepisie kryteriów. Niemniej jednak, ponieważ przepis ten jest normą o charakterze *iuris cogentis*, niespełnienie jakiegokolwiek z przesłanek w niej wyrażonych, skutkuje bezwzględną nieważnością takiego aktu. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego realizujący ustawowy obowiązek opracowania programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego jest zatem zobowiązany uwzględnić wszystkie wskazane w ustawie elementy kształtujące treść programu. Oznacza to, że rada, uchwalając program współpracy, dostosowuje go do uwarunkowań lokalnych, nie może w tym jednak pominąć żadnych kwestii, które - z punktu widzenia ustawodawcy - są istotne dla stworzenia odpowiednich warunków prawidłowej współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w procesie realizacji zadań publicznych.

Zdaniem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, regulacje przyjęte w badanym programie są niepełne. Nie określono w nim bowiem wskazanych w art. 5a ust. 4 pkt 8 ww. ustawy elementów obligatoryjnych programu, tj. uregulowań dotyczących wysokości środków planowanych na realizację programu. W ocenie organu nadzoru wypełnienie delegacji ustawowej w zakresie wysokości środków planowanych na realizację programu wiąże się z koniecznością wskazania w przybliżeniu kwoty prognozowanych środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Nie można zatem uznać za wystarczający, przyjętego w badanym programie zapisu pkt 2 Rozdziału X, iż „Wysokość środków przeznaczoną na realizację programu Burmistrz określa w budżecie Gminy na rok 2016 r.”. Tożsamy pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 8 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 110/13.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że Rada Miejska w Orzyszu, nieprawidłowo określając w programie wysokość środków planowanych na realizację programu - w istocie pozbawiła program współpracy elementu obligatoryjnego wpływającego na ważność całej uchwały. W tej sytuacji niewypełnienie przez Radę dyspozycji art. 5a ust. 4 pkt 8 ww. ustawy, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięto jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Artur Chojecki
WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Orzyszu
2. Burmistrz Orzysza

